

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
 УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ - ШТИП  
 ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ  
 Бр. 1905-111/1  
 09.08 20.19 год.  
 ШТИП

ДО НАСТАВНО-НАУЧНИОТ СОВЕТ  
 НА ФИЛОЛОШКИОТ ФАКУЛТЕТ  
 ПРИ УНИВЕРЗИТЕТОТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП

**Предмет:** Одговор на приговорот од адвокатот Давор Димитров, ополномоштен од кандидатката д-р Марија Соколова, против рефератот за избор на еден соработник во звање асистент за наставно-научните области македонистика и морфологија на Филолошкиот факултет при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип, објавен во Универзитетски билтен бр. 236 од 12 јули 2019 година.

Приговорот на адвокатот Давор Димитров од Кочани како полномошник на кандидатката д-р Марија Соколова е испратен по пошта на 19.7.2019 година, а на Филолошкиот факултет е примен на 6.8.2019 година и заверен под архивски број 1907-109/1. Приговорот се однесува на рефератот за избор на еден соработник во звање асистент за наставно-научните области македонистика и морфологија на Филолошкиот факултет при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип, објавен во Универзитетски билтен бр. 236 од 12 јули 2019 година.

Рецензентската комисија во состав проф. д-р Виолета Јанушева, вонреден професор на Педагошкиот факултет при Универзитетот „Св. Климент Охридски“ во Битола – претседател, доц. д-р Марина Спасовска, доцент на Филолошкиот факултет при Универзитетот во Тетово – член и проф. д-р Ранко Младеноски, вонреден професор на Филолошкиот факултет при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип – член, го разгледа текстот на поднесениот приговор и го констатира следното:

1. Во однос на забелешката во приговорот дека рецензентската комисија „предложува кандидат кој не ги исполнува условите според Законот за високото образование и условите предвидени во Конкурсот“, а во врска со условот за познавање на еден странски јазик, комисијата потсетува дека во делот „Заклучок и предлог“ од објавениот реферат јасно е истакнато дека „кандидатката д-р Марија Гркова ги исполнува сите суштински и законски критериуми за избор во соработничкото звање *асистент*“ (Универзитетски билтен, бр. 236, јули 2019, стр. 93) што, секако, се однесува на одредбите од член 170 од Законот за високото образование и, посебно, на делот за познавање на странски јазик за што кандидатката д-р Марија Гркова има поднесено соодветен и валиден документ за познавање на англискиот како странски јазик. Овој член од Законот за високото образование е спомнат и дури и цитиран во неколку наврати во рефератот и токму врз одредбите од овој член од Законот рецензентската комисија го дава и заклучокот и предлогот за избор на д-р Марија Гркова во соработничкото звање асистент за наставно-научните области македонистика и морфологија на Филолошкиот факултет во Штип. Рецензентската комисија уште еднаш нагласува дека кандидатката д-р Марија Гркова ги исполнува сите законски услови за избор во соработничкото звање асистент што е поткрепено со соодветна и валидна документација поднесена од кандидатката Гркова, а тоа е јасно нотирано и во објавениот реферат: „При деталното разгледување на пријавата и документацијата од кандидатката д-р Марија Гркова, доставена во предвидениот рок и во согласност со објавениот Конкурс, рецензентската комисија констатираше дека кандидатката д-р Марија Гркова има поднесено комплетна, соодветна и валидна документација што е предвидена со Конкурсот“ (Универзитетски билтен, бр. 236, јули 2019, стр. 80). Според тоа, оваа забелешка во приговорот е неоснована.

2. И забелешката од приговорот дека „комисијата не изготвила табела со вкупна актива на поени од активностите, иако била задолжена“ нема нормативна основа. Во рефератот е нагласено дека рецензентската комисија го подготвува извештајот врз основа на одредбите од Законот за високото образование и условите предвидени во објавениот Конкурс за избор на соработник во звање асистент. Актуелен, важечки Правилник за избор во звања на Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип за овој Конкурс (Конкурсот е објавен на 4.2.2019 година) е Правилникот за критериумите и постапката за избор во наставно-научни, научни и наставни звања на Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип (Универзитетски гласник, година VIII, број 33, јуни 2015 година, стр. 7-30). Во овој Правилник не се наведени какви било услови за избор во соработничко звање асистент. Новиот Правилник за критериумите и постапката за избор во

1111-2019  
27.10.20

наставно-научни, наставно-стручни, научни, наставни и соработнички звања на Универзитетот „Гоце Делчев“ – Штип е донесен во мај 2019 година, а тоа значи дека овој Правилник не може да се однесува и да се примени за Конкурсот објавен во февруари 2019 година. Во вакви околности, рецензентската комисија го подготви извештајот врз основа на актуелниот Закон за високото образование („Службен весник на Република Македонија“, бр. 82 од 8 мај 2018 година) и врз основа на предвидените услови во објавениот Конкурс. Комисијата ниту можеше ниту смееше да изврши квантитативна евалуација на активностите на кандидатите без јасно и прецизно одредени критериуми. Но, затоа, комисијата изврши и детална (конкретна) и општа (генерална) квалитативна евалуација на активностите на кандидатите во трите дејности – наставно-образовна (НО), научноистражувачка (НИ) и стручно-апликативна (СА). Тоа е јасно видно во објавениот реферат при евалуацијата на активностите на кандидатите. Врз основа на тоа, забелешката од приговорот дека комисијата „не си ја завршила во целост задачата која се бара од неа и за која таа била избрана“ ја отфрламе како неоснована.

3. Во врска со забелешката во приговорот за објавувањето на рефератот во Универзитетскиот билтен, како членови на рецензентската комисија истакнуваме дека извештајот (рефератот) комисијата го предаде на Филолошкиот факултет во Штип во определениот законски рок, односно на 26.6.2019 година, и овој извештај е заведен под број 1905-103/1 во архивата на Филолошкиот факултет во Штип. Затоа, комисијата смета дека оваа забелешка во приговорот е обична инсинуација за какви било неправилности во работата на комисијата при подготовката и предавањето на рефератот и ја отфрла како неумесна и неоснована.

4. Во истиот сосема погрешен контекст е упатена и забелешката за рефератот во врска со член 172, став 6 и став 7 од Законот за високото образование во врска со роковите за постапката за избор во звање. Уште еднаш нагласуваме дека рецензентската комисија во сета нејзина работа се придржуваше до роковите предвидени со Законот за високото образование и не ја гледа смислата на упатувањето на ваквата забелешка кон членовите на комисијата. Оттука и ваквата забелешка ја сметаме за неоснована и неумесна.

5. Во приговорот се дава и една субјективна и неиздржана проценка дека комисијата била „пристрасна“ и дека ги „прикривала недостатоците“ на предложената кандидатка со „преповторувања на ист или сличен текст и тоа по неколку пати“. Во објавениот реферат може да се види дека комисијата врши и конкретна и општа квалитативна евалуација на активностите на трите кандидатки во посебните дејности и ваквиот метод на евалуација е применет идентично при вреднувањето на активностите на трите кандидатки. Токму затоа, оваа забелешка од приговорот ја сметаме за неоснована.

6. За забелешките од точка 6 од приговорот во однос на „соодветноста“ или „несоодветноста“ на образованието на предложената кандидатка, како и просекот на кандидатите, комисијата повторно упатува на членот 170 од актуелниот Закон за високото образование во кој јасно се наведени условите за избор на асистент: „За асистент може да биде избрано лице кое: 1. има завршено прв и втор циклус на академски студии со најмалку 300 ЕКТС кредити; 2. има стекнато назив магистер од соодветната област; 3. има остварено просечен успех од најмалку 8,00 (осум) на првиот циклус и вториот циклус на академски студии посебно; 4. има познавање на најмалку еден странски јазик“ („Службен весник на Република Македонија“, бр. 82 од 8 мај 2018 година). Според ова, во приговорот се наметнува неистината дека законски критериуми за рангирање на кандидатите и за предлагање на кандидат за избор во звање асистент се видот на образованието од прв циклус и висината на просекот на кандидатите од прв и од втор циклус. Комисијата (а тоа е наведено и во делот „Заклучок и предлог“ од рефератот) се придржуваше до член 170, став 1, алинеја 2 од Законот за високото образование каде што е наведено дека кандидатот што се избира во соработничко звање асистент треба да биде магистер од соодветната научна област за која се избира и врз основа на тоа предложи кандидатката д-р Марија Гркова да биде избрана во соработничкото звање асистент за наставно-научните области македонистика и морфологија на Филолошкиот факултет во Штип. Примената на каков било друг критериум би значело повреда на одредбите од наведениот член 170 од Законот за високото образование, а комисијата ниту имаше намера ниту, пак, има намера да ги прекршува одредбите од Законот.

7. Во точка 7 од приговорот ја читаме оваа сосема неточна констатација: „Комисијата не наведува ниту еден од лекторираниите научни трудови на д-р Марија Соколова, иако се 18 на број, што според активата на поени би ѝ донело дополнителни 18 поени“. Прво, во рефератот комисијата коректно наведува дека „во 2004 година Марија Соколова го положила испитот за лектор со што станала овластен лектор по македонски јазик“ (а тоа во приговорот се премолчува). Второ, не ни е јасно врз основа на кој критериум (правилник, табела за вреднување на активности за избор во звања или, пак, некој сличен нормативен акт на Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип) подносителите на приговорот пресметале дека лекторската активата на кандидатката д-р Марија Соколова би ѝ донела „дополнителни 18 поени“! Станува збор, имено, за неистина затоа што на Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип, односно на Филолошкиот факултет, „лекторската активата“ никогаш не се вреднувала со какви било поени за избор во какво било звање, а тоа може да се провери во сите правилници за избор во звања што до денес се усвоени на Универзитетот „Гоце Делчев“. Подносителите на приговорот, едноставно, наведуваат непостоечки (измислени) квантитативни критериуми за евалуација на активностите на кандидатите за избор во звања на Универзитетот „Гоце Делчев“. Токму затоа комисијата и оваа забелешка од приговорот ја смета како неоснована.

8. Идентична неистина се наведува и во забелешката во точка 8 од приговорот, а во врска со класификацијата на објавените трудови од предложената кандидатка за избор во соработничко звање асистент, д-р Марија Гркова. Подносителите на приговорот сосема погрешно забележуваат дека „...од евалуацијата на тие 8 меѓународни научни публикации може да се забележи дека дури 5 (пет) од нив се прикази, односно опис на веќе постоечки трудови и истото не може да се вброи во оригинален научен труд...“, затоа што во објавениот реферат е коректно и точно наведено дека кандидатката д-р Марија Гркова „има објавено 11 авторски научни и стручни трудови од кои 8 во меѓународни научни публикации и три во домашни научни и стручни публикации, а учествувала на 5 научни конференции и собири од кои 4 со меѓународен научен карактер и еден домашен научен собир“ (Универзитетски билтен, бр. 236, јули 2019, стр. 81). Никаде во рефератот не е наведено дека кандидатката д-р Марија Гркова има објавено „8 меѓународни научни публикации“, како што пишуваат подносителите на приговорот, туку дека д-р Марија Гркова „има објавено 11 авторски научни и стручни трудови од кои 8 во меѓународни научни публикации и три во домашни научни и стручни публикации“. Значи, „8 во меѓународни научни публикации“! Има суштинска разлика меѓу формулацијата од објавениот реферат и онаа што се изнесува како неистина во приговорот. Толкувањето на подносителите на приговорот дека секој труд објавен во меѓународна научна публикација е оригинален научен труд е сосема погрешно. Како што е општопознато, во меѓународни научни публикации се објавуваат, на пример, и стручни трудови и прегледни трудови, а класификацијата на трудовите ја врши рецензентска комисија, односно трудовите се рецензираат. Никаде во објавениот реферат комисијата не тврди дека кандидатката д-р Марија Гркова има објавено 8 оригинални научни трудови. Комисијата пишува, и тоа е точно, дека кандидатката д-р Марија Гркова има објавено 8 трудови во меѓународни научни публикации, а тоа е нешто сосема друго. При деталната и конкретната евалуација на овие 8 објавени трудови на Гркова комисијата коректно наведува кој труд со каква класификација е објавен, а само кај трудот со наслов „Усвојување на граматичките категории род, број и определеност кај именките во македонскиот јазик од страна на студентите – слависти“ (Филолошки студии, Год. XII, Том 2, стр. 643–668) е наведено дека станува збор за „оригинален научен труд“ (Универзитетски билтен, бр. 236, јули 2019, стр. 82) како што е и класифициран трудот во списанието „Филолошки студии“. Затоа, и оваа забелешка од приговорот комисијата ја отфрла како неоснована. А во врска со забелешките за подобноста на кандидатите во одредена наставно-научна област од аспект на додипломските студии (прв циклус на студии), комисијата уште еднаш упатува и потсетува на член 170, став 1, алинеја 2 од актуелниот Закон за високото образование, за што веќе се даде образложение и овде, но и во „Заклучок и предлог“ од објавениот реферат (Универзитетски билтен, бр. 236, јули 2019, стр. 93).

9. И забелешката во приговорот под точка 9 дека рецензентската комисија „прави двапати евалуација на 3 (три) исти труда“ покажува неупатеност и неинформираност на подносителите на приговорот во однос на евалуацијата на активностите на кандидатите за избор во звања на Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип. Имено, при евалуацијата на активностите

на кандидатите за избор во звање се врши одделна евалуација за учество на научна конференција или на научен собир (меѓународни или домашни), од една страна, и на објавен труд во зборник од научна конференција или собир, од друга страна. Така е тоа според Правилникот за избор во звања на Универзитетот „Гоце Делчев“ што е важечки за овој избор (Универзитетски гласник, година VIII, број 33, јуни 2015 година, стр. 7-30). Придржувајќи се до тоа, рецензентската комисија изврши евалуација на учеството на кандидатката д-р Марија Гркова на научни конференции и собири, како и на објавените трудови во зборници од научни конференции и собири, и тоа врз основа на доставената документација за учеството на научните конференции и на научните собири и за објавените трудови во зборници од научните конференции и собири. Токму затоа рецензентската комисија и оваа забелешка ја смета за несоодветна и ја отфрла како неоснована.

## ЗАКЛУЧОК И ПРЕДЛОГ

Рецензентската комисија, потпирајќи се на сите факти што се изнесени горе, заклучува дека приговорот поднесен од адвокатот Давор Димитров, ополномоштен од кандидатката д-р Марија Соколова, против рефератот за избор на еден соработник во звање асистент за наставно-научните области македонистика и морфологија на Филолошкиот факултет при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип, е неоснован.

Врз основа на тоа, комисијата му предлага на Наставно-научниот совет на Филолошкиот факултет во Штип да го отфрли приговорот како неоснован и да го земе предвид заклучокот и предлогот од комисијата во рефератот/извештајот објавен во Универзитетски билтен бр. 236 од 12 јули 2019 година и кандидатката д-р Марија Гркова да биде избрана во соработничкото звање асистент за наставно-научните области македонистика и морфологија на Филолошкиот факултет во Штип.

## РЕЦЕНЗЕНТСКА КОМИСИЈА

проф. д-р Виолета Јанушева, вонреден професор – претседател;

доц. д-р Марина Спасовска, доцент – член;

проф. д-р Ранко Младеноски, вонреден професор – член.

