



До

Наставно-научниот совет на Факултетот за медицински науки при Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип
 Деканот на Факултетот за медицински науки при Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип
 Ректорот на Факултетот за медицински науки при Универзитет „Гоце Делчев“ – Штип

ПРЕДМЕТ: одговор на приговор

Одговор на приговорот поднесен од проф др Даниела Чапароска заведен под број 2005-125/3 од 23.07.2019 година во врска со заклучокот на рефератот за избор на наставник во сите звања за наставно-научната област токсикологија (интерна медицина) на Факултетот за медицински науки. објавен во Билтенот на Универзитетот „Гоце Делчев“, во Штип, број 236 од 12.07.2019 година.

Рецензентската комисија во состав : проф. д-р Никола Лабачевски и проф. д-р Мирјана Ѓукиќ (третиот член на Рецензентската комисија не се наведува бидејќи приговорот е од членот професор Чапароска која не учествуваше во евалуација на документите и не го потпиша рефератот) го поднесуваат следниот одговор на приговорот:

При разгледување на приложената документација на кандидатот пријавен на конкурсот за избор на еден наставник во сите звања за наставно-научната област токсикологија (интерна медицина) согласно објавениот конкурс во дневните весници „Нова Македонија“, и „Коха“, на 01.03.2019 година, рецензентската комисија се раководеше единствено според П Р А В И Л Н И К О Т ЗА КРИТЕРИУМИТЕ И ПОСТАПКАТА ЗА ИЗБОР ВО НАСТАВНО-НАУЧНИ, НАУЧНИ, НАСТАВНИ И СОРАБОТНИЧКИ ЗВАЊА И АСИСТЕНТИ ДОКТОРАНТИ НА УНИВЕРЗИТЕТОТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ - ШТИП, усвоен на Универзитетски сенат (број на седница: 148 датум: 08.05.2018 година) и Законот за Високо образование (Сл.весник 82/2018 од 08.05.2018 година).

Рецензентската комисија по разгледување на приговорот констатира дека тој е неоснован по сите наводи и затоа останува на својот став образложен во заклучокот на рефератот.

Рецензентската комисија на почетокот пред да го образложи своето мислење по овој приговор сака да напомене дека почитуваната Проф. Чапароска е член на Рецензентска комисија која имаше обврска да го евалуира и рецензира кандидатот Андон Чибишев кој единствен се пријави на овој конкурс, меѓутоа таа од непознати причини не учествуваше во работата на комисијата и во законски определениот рок не напиша позитивно, негативно или издвоено мислење, што е спротивно на позитивните законски прописи.

Претседателот на рецензентската комисија Проф.д-р Никола Лабачевски во неколку наврати телефонски и електронски ја повика професор Чапароска да учествува во работата на комисијата меѓутоа, за жал, на неговите пораки не доби ниту позитивен, ниту негативен одговор. (е-маил пораките од 18.05.2019 година и 29.05.2019 година се составен дел од овој одговор на приговорот).

Sent from myMail for iOS

----- Forwarded message -----

From: <nikola.labacevski@medf.ukim.edu.mk>

To: chaparoskadani@gmail.com <chaparoskadani@gmail.com>

Date: Tuesday, May 28, 2019, 20:30 +0200

Subject: Referat za recenzija

Pocituvana Profesorke, Vo svojstvo na pretsedatel na komisijata za izbor vo nastavno- naucno zvanje od naucnata oblast toksikologija pri UGD-Stip, Ve известувам дека clenot na komisijata, Prof.d-r Mirjana Gjucic vo celost go prifati referatot so soдрzina koja i vam vi ja ispraviv i istiot go potpisa. Bidejki Vie ne dadovte zabeleski na soдрzinata na referatot vo rokovite koi vi bea dadeni, Ve pokanuvam na sostanok utre (29.05.2019-sreda) vo 12.00 casot vo prostoriite na Institutot za pretklinicka i klinicka farmakologija so toksikologija, Medicinski fakultet, Skopje kako bi go potpisale predlozeniot referat ili bi dostavile izdvoeno mislenje na sto imate pravo soglasno zakonot. So pocit, prof.d-r Nikola Labachevski

Sent from myMail for iOS

Рецензентската комисија смета дека постои законски основ овој приговор да не се објави бидејќи содржи злонамерни наводи кои немаат поврзаност со постапката за избор по ниту еден основ, се навредуваат учесници во постапката, содржи јавни закани за наводно незаконско постапување . (во склад со член 45 од ПРАВИЛНИКОТ ЗА КРИТЕРИУМИТЕ И ПОСТАПКАТА ЗА ИЗБОР ВО НАСТАВНОНАУЧНИ, НАУЧНИ, НАСТАВНИ И СОРАБОТНИЧКИ ЗВАЊА И АСИСТЕНТИ ДОКТОРАНТИ НА УНИВЕРЗИТЕТОТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ” - ШТИП)

Член 45

Доколку Рецензионата комисија утврди дека приговорот е злонамерен или со него се повредува достоинството на учесниците во постапката или на рецензентите, или се навредува јавниот морал, за објавувањето на приговорот одлучува деканот.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ ПО ПРИГОВОРОТ:

Согласно текстот на приговорот во кој од подносителот се тврди дека Рецензентската комисија постапила незаконски и спротивно на Законот за високо образование го даваме следното образложение:

1. На наводот дека професор Чапароска не дала писмена согласност дека прифаќа да биде член на Рецензентската комисија, мислиме дека забелешката нема законски основ во Законот за високо образование и Правилникот за избор во звања на УГД. (подносителот се повикува на одредба од правилник на друга високообразовна институција).
2. На наводот дека со објавување на Рефератот со трите имиња на рецензентите се прави привид дека таа учествувала во работата на комисијата, потенцираме дека Рефератот е објавен со трите имиња на рецензентите , меѓутоа, позади имињата на членовите кои ја потпишаа рецензијата стои кратенката с.р.(своерачно), што не е случај позади името на подносителот на приговорот.
3. На наводот дека рецензијата треба да биде потпишана од сите членови на рецензентската комисија, или тие да се изјаснат позитивно, негативно или да имаат издвоено мислење, нагласуваме дека тоа е законска обврска која подносителот на приговорот не ја испочитувал (член 36,37 и 40 од Правилникот за избор во звања на УГД) . Не изјаснување на член на рецензентска комисија позитивно или негативно предвидува санкции согласно член 207, став 5 од Законот за високо образование .
4. На наводот дека објавувањето на рецензија само со два потписа е спротивно на Законот за високо образование, појаснуваме дека таква одредба во законот не постои, а истото е регулирано со подзаконски акт. Рецензентската комисија се придржуваше кон одредбите од член 38 од Правилникот за избор во звања на УГД.

Член 38

Рецензентската комисија предлогот за избор на кандидатот го донесува со мнозинство гласови од вкупниот број членови.

Ако рецензентската комисија нема предлог, согласно со претходниот став, за тоа го известува наставно-научниот/наставно-научниот и уметнички совет за да се спроведе постапка за избор на нова рецензентска комисија.

- ~~5. На наводот дека рецензијата е ништавна и треба да се поништи, сметаме дека постапката за избор е спроведена согласно позитивните законски прописи и подзаконските акти на УГД.~~

Рецензентската комисија го задржува правото да не ги коментира останатите наводи во приговорот кои немаат поврзаност со постапката.

РЕЦЕНЗЕНТСКА КОМИСИЈА

Проф. д-р Никола Пабачевски, претседател, с.р.

Проф. Д-р Даниела Чапароска, член

Проф. д-р Мирјана Ѓукиќ, член, с.р

