

До  
 Факултет за Природни и технички науки  
 Универзитет Гоце Делчев Штип  
 Од  
 М-р Јорданка Ивановска  
 Кандидатка пријавена на конкурс на  
 Факултет за Природни и технички науки Штип  
 Од 25.05. 2021 година,  
 За избор на асистент на научна област  
 Лежишта на минерални суровина



Врз основа на член 34 од Правилникот за посебни услови и постапката за избор во наставнонаучни, наставно-стручни, научни и соработнички звања на Универзитетот “Гоце Делчев,, – Штип , усвоен од Универзитетски сенат (број на седница 152, од 28. 09. 2018 година, број на седница 160 од 13. 05. 2019 година, број на седница 166 од 30. 10. 2019 година и број на седница од 07. 02. 2020), поднесувам

## ПРИГОВОР

На Реферат за избор на соработник во звање асистент на научната област Лежишта на минерални суровини на Факултетот за природни и технички науки при Универзитетот “Гоце Делчев,, во Штип, објавен во Билтен на Универзитетот “Гоце Делчев,, во Штип, бр. 278 од 15.06. 2021 година.

Почитувани членови на Рецензентската комисија за избор на соработник во звање асистент на научната област Лежишта на минерални суровини на Факултетот за природни и технички науки при Универзитетот “Гоце Делчев,, во Штип, чиј конкурс за овој избор беше објавен во весниците „Слободен печат“ и „Коха“ на ден 22. 05. 2021 година, Почитувани членови на Наставно – научниот совет на Факултетот за природни и технички науки во Штип, Приговарам на Извештајот на Рецензентската комисија за избор на соработник во звање асистент на научната област Лежишта на минерални суровини, а конкретно на заклучокот и предлогот за давање на предност на кандидатот Лазар Георгиев за избор на соработник во звање асистент на научната област Лежишта на минерални суровини.

Со овој приговор го оспорувам предлогот за избор на соработник во звање асистент на научната област Лежишта на минерални суровини на погоре споменатиот кандидат, сметајќи го за ништовен поради причината за преферирање на кандидатот Георгиев, а воедно причина за моето одбивање.

Нагласувам за пропустите и грешките кои се направени во самиот Реферат, а се однесуваат на моите фактички податоци за образованието, каде надолу ќе ги образложам.

Истовремено, барам преиначување на предлогот за избор, од причина што сметам дека релевантните критериуми и услови за избор во наставно – научни, наставно стручни, наставни и соработнички звања уредени со Законот за високото образование и Правилникот за посебните услови и постапката за избор во наставно – научни, наставно стручни, наставни и соработнички звања на Универзитетот „Гоце Делчев“ – Штип, во споредба со моите достигнувања не е на повисоко ниво, а воочлив е фактот дека се дава предност на кандидат кој е привилегиран.

Согласно со **член 164 од Законот за високото образование**, критериуми за избор во наставно – научни, наставно стручни, наставни и соработнички звања, врз основа на кои потоа се пропишуваат општите и посебните услови за избор се: **1. стекнато образование, 2. резултати од научно – истражувачка работа, 3. резултати и искуство во наставната дејност и подготвување на наставен и научно – истражувачки подмладок и 4. стручно – применувачка или стручно – уметничка дејност.** Овие критериуми понатаму се операционализираат во член 16 од Правилникот за посебните услови и постапката за избор во наставно – научни, наставно стручни, наставни и соработнички звања на Универзитетот „Гоце Делчев“ – Штип, кои ги уредуваат посебните услови за избор во звање.

Во продолжение, се осврнувам кон претходно наведените критериуми поединечно, споредувајќи ги моите постигнувања и резултати со резултатите на предложениот кандидат за избор.

Сметам дека Комисијата при пишувањето на Извештајот недоволно се повикува на аргументи кои се значајни за избор на асистент според објавениот конкурс. Имено, постојат одредени пропусти при пишувањето на Извештајот а се од битно значење за предлагање на кандидат за избор за асистент.

При пишувањето на Извештајот постојано се споменува кандидат д-р Лазар Георгиев со што се доведуваат во нерамноправна положба останатите пријавени кандидати, а согласно конкурсот се бара асистент а не асистент со докторат. Исто така за да се потенцира титулата на одреден кандидат неопходно е да се приложени и документи за соодветниот степен на образование.

Во Извештајот не е прикажан начинот на кој се бодувани пријавените кандидати и начинот на кој е дојдено да се даде предност на еден од пријавените кандидати.

Комисијата не го има земено во предвид мојот постигнат успех на првиот циклус на студии на Факултетот за природни и технички науки во 2012 година и како еден од најдобрите 12 студенти во Република Македонија од тогашниот Претседател на државата сум добитник на „Инженерски прстен 2012“. Исто така сметам дека еден од најбитните фактори за изборот претставува мојата доквалификација за педагошко - психолошка и

методска подготовка при Факултет за образовни науки, Универзитет „Гоце Делчев“ - Штип која ја реализирав во периодот 2019-2020 година, која сметам дека не е земена како значаен аргумент.

Во извештајот не постојат објаснувања за предложениот, а се однесуваат на наслови на дипломската работа и магистерска теза со што би се добила објективна претстава за неговата поблиска специјалност во рамките на истражувањето на лежиштата на минералните сировина. Насловите на неговата дипломска работа и магистерската теза се многу поблиски до животната средина отколку лежиштата на минералните сировини.

Некоректно е од страна на Комисијата во заклучокот да дава тврдење дека постои одредена несоодветност на одделни документи барани по конкурсот од одделни кандидати, а кандидатот д-р Лазар Ѓорѓиев е со апсолутно комплетни документи, но без образложение кои се тие документи и за кои кандидати се однесува. Доколку постои несоодветност на одделни документи сметам дека комисијата е должна да ги прикаже кои се тие документи и нормално документите на тие кандидати да не бидат предмет на анализа.

Во заклучокот Комисијата потврдува дека кандидатот д-р Лазар Ѓорѓиев е единствен кандидат кој е доктор на технички науки од областа на лежишта на минерални сировини кој одлучил да се пријави за позицијата асистент. Се поставува прашањето дали кандидатот Лазар Георгиев приложил документи за доктор на технички науки кое нешто не се бара согласно објавениот конкурс или пак ова се само мислење на комисијата но без приложени документи за доктор на технички науки.

Со заклучокот кој е даден во објавениот Извештај се направени одредени недоследности кои претходно ги споменав а воедно наговестува дека објавениот конкурс е наменет само за поедини кандидати без оглед на нивните професионални достигнувања.

Учтиво ја повикувам Комисијата и Наставно-научниот совет на Факултетот за природни и технички науки да го разгледаат ова прашање, со должно внимание, одговорност, транспарентност и непристрасност да пристапат кон разгледување на наводите во овој Приговор, а преде се, да не дозволат верификација на избор во звање на кандидат кој се наоѓа во иста состојба како мене.

Универзитетите заслужуваат кадар во кој потенцијалот за научен развој и придонес е воочлив и за таа цел го поднесувам овој приговор, со надеж за почит на принципите за правичност, еднаквост и рамномерност, но со длабоко убедување дека Факултетот за природни и технички науки ќе опстои на основните начела и цели на високото образование во земјата, предвидени со Законот за високото образование.

Со почит,  
М-р Јорданка Ивановска, дипл. инж. геолог  
071/577 012

28.06.2021 година

